



Grzegorz Płaczek
POSEŁ NA SEJM



Tychy, 16 lipca 2025 roku

Sygnatura interwencji: 2025/IW441

Sz. P.
Krzysztof Nowak
Inspektor Powiatowy

Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Kartuzach
ul. Kościuszki 26, 83-300 Kartuzy

INTERWENCJA POSELSKA
w sprawie budowy kombinatu przemysłowego na działce nr 65/1 w Tuchomiu gmina Żukowo,
powiat Kartuzy

Szanowny Panie Inspektorze,

działając na podstawie art. 20 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, zwracam się do Pana zapytaniem poselskim w sprawie związanej z budową kombinatu przemysłowego na działce nr 65/1 w Tuchomiu gmina Żukowo, powiat Kartuzy. Kombinat ten został wybudowany na terenie według miejscowego planu zagospodarowania (dziennik urzędowy województwa pomorskiego, Gdańsk, dnia 18 grudnia 2015 r. Poz. 4352), przeznaczonym na budownictwo mieszkaniowe. Początkowo budowa przebiegała na podstawie „reaktywowanego” dawno wygasłego pozwolenia na budowę wydanego przez Starostę Kartuskiego. Wojewoda Pomorski decyzją nr WI-I.7840.2.6.2024.KW z dnia 9 lipca 2024 roku unieważnił decyzję Starostwa. Starostwo Kartuskie natomiast uchylilo wszystkie decyzje w tej sprawie (decyzja Starosty Kartuskiego nr B.MG.7353-2455/09.WD z dnia 21.10.2024 roku).

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego postanowieniem nr PINB.5170.189.2023.24.MW z dnia 17.01.2024 roku wstrzymał prace budowlane (nadanie ostateczności – postanowienie WINB w Gdańsku nr WOP.7722.11.1.2024.KK z dnia z 8 lipca). Na dzień dzisiejszy nie ma w obiegu prawnym żadnego pozwolenia na budowę, natomiast prace budowlane są prawomocnym postanowieniem wstrzymane. Natomiast faktycznie pomimo braku pozwoleń i wstrzymania prac, budowa przebiega bez zakłóceń.

W związku aktualną sytuacją uprzejmie proszę o wyjaśnienie następujących kwestii w zakresie działań nadzoru budowlanego:

1. Czy pomimo posiadanej wiedzy (wielokrotne zgłoszenia), podjęte zostały działania mające zapobiec łamaniu prawa na tej nielegalnej budowie?
2. Czy wobec braku efektów tych działań (o ile je podjęto), poinformowano inne organy odpowiedzialne za przestrzeganie prawa?
3. Jakie podjęto działania po kontroli innych organów (Policja, Starosta), stwierdzających nielegalne wykonywanie prac?
4. W związku z nielegalnym wybudowaniem po postanowieniu o wstrzymaniu prac i uchyleniu pozwolenia na budowę takich obiektów kotłownia, place składowe, place manewrowe, jakie podjął urząd w celu egzekwowania prawa na tej budowie? Jeśli nie podjął to czy zamierza je podjąć, w jakim czasie i z jakimi przewidywanymi efektami?
5. Ustalenia jaki obiekt został wybudowany. Uchylone pozwolenie dotyczyło hali prefabrykacji betonu, natomiast obiekt oraz zeznania prezesa firmy OL-Trans Hewelt sp. z o.o. (protokół nr R.604.7.2025.KS z dnia 17.03.2025r z kontroli Starosty Kartuskiego), który twierdzi, że „zamierzona inwestycja będzie polegała na produkcji bloczków silikatowych”. W związku z tym proszę o

odpowieź co zostało wybudowane (prefabrykacja betonu czy produkcja bloczków silikatowych to są dwie różne sprawy), czy w związku z tym urząd podejmuje działania mające wyjaśnić tą sytuację? Czy w związku z tym, że nastąpiła sposobu użytkowania zostały spełnione wymagania związane z art. 71 Prawa budowlanego? Jeśli wymagania te zostały spełnione to proszę na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej o te dokumenty, a w szczególności o zaświadczenie o zgodności zamierzonego sposobu użytkowania z miejscowym planem zagospodarowania. Jeśli nie podjęto tych decyzji, to chciałbym uzyskać informację o sposobie i czasie rozwiązania tej sprawy.

6. Proszę też o wyjaśnienie przez organ nadzoru czy istnieje wymagana prawem dla tego typu inwestycji decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych. Poprzednia decyzja z 2009 roku dotyczyła innego obiektu niż ten, który został wybudowany. Nie przewidywała ona na przykład kotłowni. Również tutaj proszę na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej o decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych dla tej budowy.
7. Wyjaśnienia wymaga również niewykonywanie decyzji o projekcie zamiennym. Zgodnie z ostateczną decyzją inwestor został zobowiązany do przedstawienia projektu zamiennego do dnia 30 grudnia 2024 roku. Pomimo tego, że zgodnie art. 35 KPA sprawa powinna być załatwiona w terminie maksymalnie dwumiesięcznym, obecnie po upływie ponad sześciu miesięcy sprawa jest nie załatwiona.
8. Z uwagi, że decyzja o projekcie zamiennym nie zostawiała żadnych rozwiązań warunkowych, pytam czy zgodny z przepisami projekt zamienny został dostarczony w wyznaczonym terminie, jeśli nie to czy podjęto działania przewidziane w prawie na skutek niewykonania decyzji o projekcie zamiennym. Również proszę na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej o projekt zamienny o którym mowa w ostatecznej decyzji WINB nr WOP.7721.16.2024.KK z dnia 09.07.2024 roku.

Utrzymywanie stanu bezprawia umożliwiło wykonywanie nielegalnych prac i wzmocniło przekonanie wśród poszkodowanych mieszkańców, że niektórzy inwestorzy mogą korzystać z całkowitej bezkarności.

Na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, proszę o niezwłoczne udzielenie mi odpowiedzi na powyższe pytania, nie później jednak niż w ciągu 14 dni od otrzymania niniejszej interwencji.

Uprzejmie proszę o precyzyjne odpowiedzi na powyższe pytania, stosując się do nadanej przeze mnie numeracji.

Grzegorz Płaczek, Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Z poważaniem, 